

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage fra (A) vedrørende brud på regler om karantæne i forbindelse med smitsom sygdom

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.20XX en klage fra (A) over (B). Klagen vedrører spørgsmålet om overtrædelse af regler for karantæne i forbindelse med smitsom sygdom i forbindelse med en udenlandsk ponys deltagelse i en (A) ponymåling og efterfølgende opstaldning i en stald i forbindelse med transport til en karantænestald.

Indklagede har ved mail af XX.XX.20XX og XX.XX.20XX sendt sine bemærkninger, herunder til supplerende oplysninger fra (A) af XX.XX.20XX.

Indklagede importerede i XX 20XX i den periode, hvor der var et aggressivt udbrud af herpes virus i (C), en pony fra (D), (E). I den nævnte periode krævede (A) XX dages karantæne for heste der kom til Danmark fra udlandet, inden hestene måtte deltage i aktiviteter under (A). Karantænen omfattede også alle heste på den matrikel, hvortil heste hjemkommet fra udlandet opholdt sig.

Indklagede har oplyst, at (B) den XX.XX.20XX kontaktede (A) for at få oplyst, hvordan (B) skulle forholde sig med handelsundersøgelse og ponymåling i forbindelse med køb af en pony fra (D). (B) blev henvist til (F), som bl.a. bad om kopi af pas med henblik på at oprette ponyen i det danske system. (B) kontaktede herefter igen (A) omkring ponymåling og på den baggrund (G), hvor (B) oplyser, at ponyen kommer direkte fra (D). Hverken (F), (A) eller (G) gjorde ifølge Indklagede (B) opmærksom på karantæneproblemstillingen, og (B) har ikke opfattet ponymåling som en aktivitet under (A), for hvilken der gjaldt karantæne.

Indklagede havde dog den XX. XX efter det af (B) oplyste taget fat i en karantænestald i (L), hvortil ponyen skulle transporteres, hvis handlen gik igennem.

(H), blev kontaktet den XX.XX.20XX med oplysning om, at der var en rytter fra (I)s stald til stævne, og at der til den pågældendes stald var kommet en pony fra (D) nogle dage før. Der var ligeledes meldt andre heste til stævne fra nævnte stald i den kommende periode herunder Indklagedes (J). Indklagede havde efter det oplyste flere heste stående hos (I). Indklagedes (J) kom ikke til stævne på grund af nedlukningen.

På forespørgsel fra (A) har (I) oplyst, at Indklagede kom med en pony til (I) stald sent XXX aften den XX. XX. Indklagede havde sendt en sms med anmodning om, at der skulle gøres en boks klar i "den lille stald", da (B) kommer med en pony, som er en overraskelse til (B)s (J). (I) bliver under samtalen med (A) oplyst om, at ponyen var importeret fra (D), og at (I)s stald i konsekvens heraf skulle i XX

dages karantæne. Som følge heraf anmodede (I) med det samme XX ryttere fra stalden, som var til banetræning på (K), om at tage hjem.

(H) fik af Indklagede oplyst, at den pågældende pony var indført fra (D). Indklagede oplyste videre, at ponyen udelukkende blev sat i (I)s stald sent XXX aften og igen hentet derfra tidligt XXX morgen, fordi det ikke var muligt at overholde køre-hviletider for transport til den planlagte karantænestald i (L). Den oplyste karantænestald ligger ca. XXX km fra (I)s stald i (M).

Ponyen opstaldes fra XXX den XX. XX i den nævnte karantænestald i (L) på en matrikel for sig.

Det er videre oplyst, at ponyen, efter at den er kommet til Danmark, men inden opstaldning hos (I), var til måling i (G)s lokaler den XX. XX om aftenen. Forud herfor havde ponyen om eftermiddagen gennemgået en handelsundersøgelse på (G). Indklagede har oplyst, at ponyen ikke stod opstaldet i stalden på dyreklinikken sammen med andre heste, men stod i sælgers bil. Sælger har i en mail oplyst, at handelsundersøgelsen foregik udendørs og bekræftet, at hesten stod i trailer medens den afventede måling. Den har ikke været i en boks.

Det er oplyst, at Dyrlægeklinikken i (G) ikke er tilknyttet (A), men alene lejer lokaler ud til brug for ponymåling. (A) har oplyst, at ponyen var registreret ejerskiftet forud for tilmelding til ponymåling og derfor fremstod som dansk ejet, hvorfor det ikke var muligt for (A)s ponymåler at vide, at der var tale om en udenlandsk pony, som skulle måles.

AFGØRELSE

Indklagede pålægges en bøde på XXX kr. Bøden er fastsat efter en konkret og individuel vurdering af de beskrevne handlingers beskaffenhed og herunder den risiko, som Indklagede ved det passerede, har udsat andres heste for.

Bøden skal i henhold til Fælles Bestemmelser punkt 107 betales af Indklagede senest 14 dage efter modtagelse af denne afgørelse.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftlig basis i Disciplinærudvalget.

Enhver, der er medlem af og deltager i arrangementer under DRF er ansvarlig for at have kendskab til reglerne og forpligtet til at overholde dem.

Dansk Ride Forbunds Sportsreglement ("DRFS") omfatter også en sektion om ponymåling jf. pkt. XX. Det fremgår af pkt. XX i bestemmelserne om ponymåling, at kun de af (A) uddannede og autoriserede

ponymålere kan måle og udfærdige gyldige måleskemaer. Ponymålere udpeges og ansættes af (A). Af pkt. XX fremgår, at ponymålearrangementer annonceres af (A) og at målearrangementet holdes på en af (A) godkendt måleplads. En pony er, når den ankommer til målepladsen, underlagt (A)'s regler samt anvisninger fra (A)'s ponymålere/repræsentanter.

Disciplinærudvalget finder på dette grundlag, at en ponymåling må anses som en aktivitet under (A) og derfor omfattet af reglerne i Fælles Bestemmelser.

Som det fremgår af Fælles Bestemmelser pkt. XX og de af (A) udsendte meddelelser i XXX og XXX 20XX tager (A) udbrud af smitsom sygdom blandt heste meget alvorligt.

Allerede den XX.XX.20XX oplyste (A), at alle heste, der ankom til Danmark fra områder med bekræftet sygdom, eller hvor der kunne være øget risiko for smitte, skulle i karantæne i minimum XX dage ved hjemkomst. Den XX.XX.20XX frarådede (A) deltagelse i stævner i (N).

Den XX.XX.20XX meddelte (A), at alle heste, som kom til Danmark fra andre lande, i (N) skulle i XX dages karantæne. Opstaldet man ved hjemkomst sin hest sammen med andre heste, er det ikke nok blot at isolere sin hest. Her vil karantæne også gælde alle andre heste på matriklen, hvor den pågældende hest er opstaldet. Den XX. og XX.XX 20XX holdt (A) online informationsmøder om herpesvirus-X.

Den XX.XX.20XX meddelte (A), at man lavede en nedlukning af nationale stævner og aktiviteter under (A) indtil den XX.XX.20XX på grund af smittefaren. Man henviste i den forbindelse til, at man var blevet bekendt med, at der var konstateret brud på reglerne om håndtering af smitsom sygdom og herunder karantæne reglerne for heste, der indførtes til Danmark fra udlandet.

Efter Disciplinærudvalgets opfattelse burde Indklagede, da (B) den XX.XX.20XX importerede ponyen til Danmark, være bekendt med, at ponyen på grund af karantæne reglerne ikke kunne stilles til ponymåling den XX.XX.20XX, og at en opstaldning af ponyen i en stald med andre heste ville få den konsekvens, at alle heste og ikke kun (B)s egne heste på matriklen herefter skulle i karantæne i XX dage.

Indklagede har efter det for Disciplinærudvalget oplyste ikke ved anmodningen om at få en boks stillet til rådighed den XX.XX.20XX orienteret (I) eller andre i stalden om, at (B) kom med en pony, der kom direkte fra udlandet. Konsekvensen heraf blev, at hele stalden blev sat i karantæne, og at XX ryttere fra stalden i strid med karantæne reglerne tog til (K) for at deltage i banetræning. Disciplinærudvalget finder derfor, at Indklagede ved sin adfærd groft har overtrådt pkt. XX.X i Fælles Bestemmelser ved ikke at følge (A)s anbefalinger og herunder ved at lade ponyen deltage i ponymåling.

Det forhold, at (F), (A)s administration og herunder den konkrete ponymåler, som foretog målingen den XX. XX, ikke gjorde Indklagede opmærksom på reglerne, er efter Disciplinærudvalgets opfattelse uden

betydning for ansvaret for det passerede. Disciplinærudvalget finder dog, at det skal have en betydning ved vurderingen af handlingernes grovhed og derved fastsættelse af sanktionen.

Det tilkommer ikke Disciplinærudvalget at vurdere, hvorfor (G) ikke forud for eller i forbindelse med handelsundersøgelsen oplyste Indklagede om (A)s regler, hvorefter alle heste, som kom til Danmark fra den XX.XX.20XX, skulle i XX dages karantæne.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.20XX



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:
Indklagede: (B)

Klager: (A)